



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

А.И. Бастрыкин,

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, генерал юстиции Российской Федерации

ЧЛЕНЫ КОЛЛЕГИИ

А.В. Федоров,

заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор, генерал-полковник

Д.Н. Кожухарик,

исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции

В.В. Бычков,

декан факультета повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

О.Ю. Антонов,

декан факультета подготовки криминалистов Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент

Ю.М. Антонян,

доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ

С.А. Вазюлин,

профессор кафедры криминалистики Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; руководитель Московского межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации; генерал-майор юстиции

И.В. Groшев,

заместитель директора по научной работе НИИ образования и науки, доктор психологических наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ

И.А. Калиниченко,

начальник Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, генерал-лейтенант полиции, кандидат педагогических наук

В.Н. Карагодин,

директор Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

А.А. Крымов,

начальник Академии права и управления ФСИН России (г. Рязань), доктор юридических наук, профессор, генерал-майор внутренней службы

В.М. Крук,

доктор психологических наук, профессор

Е.Л. Логинов,

заместитель генерального директора Института экономических стратегий, доктор экономических наук, дважды лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники

В.Б. Мантусов,

начальник Российской таможенной академии, доктор экономических наук, профессор

И.М. Мацкевич,

Главный ученый секретарь ВАК при Министерстве образования и науки РФ по праву, доктор юридических наук, профессор

Г.Б. Мирзоев,

ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации

УЧРЕДИТЕЛЬ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции
Д.Н. Кожухарик

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор Объединенной редакции
Н.Д. Эриашвили,
лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники, доктор экономических наук, кандидат юридических и исторических наук, профессор
E-mail: professor60@mail.ru

Научный редактор, ответственный за издание

А.Ж. Саркисян,
руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

В подготовке номера участвовали:

Редакторы
О.В. Берберова,
И.Д. Нестерова
Художник
А.П. Яковлев

Верстка номера
М.А. Бакаян

Подписной индекс 71175

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
ПИ № ФС77-69345

Адрес редакции:
125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12
Тел.: 8-499-740-60-14,
8-499-740-60-15,
E-mail: 7700153@gmail.com



ВЕСТНИК МОСКОВСКОЙ АКАДЕМИИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОДЕРЖАНИЕ № 2/2020

Поздравление с 9 Мая (А.И. Бастрыкин) 11

Поздравление с 9 Мая (Д.Н. Кожухарик) 12

А.В. ФЕДОРОВ. Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов: научно-практический комментарий к статье 200.1 УК РФ 13

К 75-летию победы в Великой Отечественной войне

Н.В. АГЕЕВ. Инициаторы и направления фальсификации истории Второй мировой войны 36

А.Л. ИВАНОВ, П.Т. САВИН. Военные юристы на службе Отечеству (страницы истории) 42

М.А. МОИСЕЕНКО. Военный налог в налоговой системе СССР в период Великой Отечественной войны 50

Ю.А. ЦВЕТКОВ. Историческое и военно-политическое значение Битвы за Москву во Второй мировой войне 53

И.А. ШЕРШНЁВА-ЦИТУЛЬСКАЯ. Государственно-церковные отношения в СССР в период Великой Отечественной войны: историко-правовой аспект 63

Юридические науки

**Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

Е.А. СУНЦОВА, С.А. ПРАВКИН. Становление института административного контроля (надзора) в рамках модели профилактики нарушений обязательных требований 67

**Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

П.Б. АФАНАСЬЕВ. Роль жертвы в механизме преступного поведения при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью 72

А.В. БОРИСОВ. Угрозы транспортной безопасности России 76

Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

А.В. ФИОШИН. Исковая давность: некоторые особенности теории и практики 145

Финансовое право; налоговое право; бюджетное право

О.В. КОРОТКОВА. Отдельные вопросы противодействия легализации (отмыванию) денежных средств, направляемых на финансирование терроризма 150

Международное право; Европейское право

Р.А. КАЛАМКАРЯН, С.А. ЛОБАНОВ, Н.Д. ЭРИАШВИЛИ. Укрепление современного международного правопорядка как основа последовательного внешнеполитического курса Российской Федерации 156

Экономические науки

Экономика и управление народным хозяйством

Н.В. ЧЕРНЕНКО. Влияние миграционных процессов в агропромышленном комплексе на экономическую безопасность в России 161

Исследования молодых ученых

Р.И. АМИНЕВ. Уголовно-правовые аспекты квалификации причинения смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей по ч. 2 ст. 109 УК РФ 165

Д.Г. ВИЛЬМАК. Организация взаимодействия служб и подразделений правоохранительных органов при расследовании незаконной добычи рыбы и иных биологических ресурсов на территории Республики Беларусь и Российской Федерации ... 170

В.В. ГРАММАТИКОВ. Понятие и сущность деформации профессионального правосознания (на примере адвокатской деятельности) 175

Д.А. ЖУКОВ. О соотношении разумности и быстроты в уголовном судопроизводстве 181

З.И. КАЗИМОВ. К вопросу об абсолютно определенных санкциях в уголовном праве 185

В.И. ПОПОВ. Характеристика правовых принципов коммуникации гражданского общества и государства 190

В.Л. ХАМИЗОВ. Тактическая операция «раскрытие преступлений по горячим следам» как специфическая форма взаимодействия 194

Научная жизнь

Конкурс научных работ, посвященных деятельности следственных органов Российской Федерации 199

УДК 347.131.222
ББК 67.404.06

Александр Владимирович ФИОШИН,
профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин
Московской академии Следственного комитета Российской
Федерации, доцент кафедры гражданского права
Российского государственного университета правосудия,
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: alvf_81@mail.ru

Научная специальность: 12.00.03 — Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ: НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению некоторых теоретических и практических особенностей института исковой давности. Анализируя соответствующие законоположения об исковой давности, автор обозначает некоторые дискуссионные и проблемные аспекты правоприменения.

Ключевые слова: исковая давность, применение исковой давности, восстановление исковой давности, постановление.

Alexander Vladimirovich FIOSHIN,
Professor of the Department of Civil Law Disciplines of the Moscow
Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Associate Professor of the Civil Law Department
of the Russian State University of Justice,
Candidate of Law, Associate Professor
E-mail: alvf_81@mail.ru

LIMITATION OF ACTIONS: SOME FEATURES OF THEORY AND PRACTICE

Abstract. The article considers some theoretical and practical features of the institute of limitation. The author analyzes the relevant statutes of limitation and identifies some debatable and problematic aspects of law enforcement.

Keywords: limitation of actions, application of limitation, restoration of limitation, ruling.

Исковая давность известна широкому кругу правопорядков не одну сотню лет. Отечественная правовая система в данном случае не является исключением. Значение исковой давности трудно переоценить. Она подобна оружию, которое способно защитить от определённых последствий тех или иных событий нашего прошлого. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, «институт исковой давности в гражданском праве имеет целью упорядочить гражданский оборот, создать опреде-

ленность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, способствовать соблюдению хозяйственных договоров, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собира-

ния и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов»¹.

Учитывая вышеизложенное, хотелось бы остановиться на некоторых теоретических и практических аспектах этого очень важного института гражданского права. Имеющего, впрочем, межотраслевой характер, ибо тесная связь данного института с процессуальным правом представляется очевидной.

Как гласит пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Аналогичный подход имеет место и в пункте 2 статьи 10.9 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА: для наступления последствий истечения срока исковой давности должник должен заявить об этом для своей защиты.

«Заявление о пропуске исковой давности, — отмечает С.В. Сарбаш, — доступно только стороне спора. Более того, суд не должен провоцировать управомоченную сторону на возражение по давности, поскольку тем самым нарушался бы принцип беспристрастности суда, а также принцип состязательности»².

Таким образом, отечественное законодательство, нормы международного права и доктрина едины во мнении, что исковая давность должна применяться исключительно по заявлению ответчика. Кстати сказать, ГК РФ использует формулировку «сторона в споре», хотя в подавляющем большинстве случаев (если вообще можно помыслить обратное³) в качестве таковой выступает именно ответчик. Поведение истца, первоначально заявившего иск, а затем заявившего о пропуске исковой давности, по меньшей мере можно было бы квалифицировать в качестве экстраординарного.

В рамках рассматриваемой темы весьма любопытными представляются некоторые постановления высших судебных органов, в общем-

то призванные разъяснять положения действующего законодательства. Так, пункт 14 знаменитого совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ (далее — Постановление Пленумов № 10/22, Постановление) гласит: «По смыслу пункта 3 статьи 250 ГК РФ при продаже доли в праве общей собственности с нарушением преимущественного права покупки других участников долевой собственности любой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о совершении сделки, требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя».

Исковые требования, предъявленные с пропуском указанного срока, удовлетворению не подлежат. В то же время по заявлению гражданина применительно к правилам статьи 205 ГК РФ этот срок может быть восстановлен судом, если гражданин пропустил его по уважительным причинам»⁴.

Процитированный отрывок Постановления примечателен фразой: «Исковые требования, предъявленные с пропуском указанного срока, удовлетворению не подлежат» (выделено мной — А.Ф.). Что имели в виду высшие суды, давая такого рода разъяснение? Неужели они сформулировали подход, имевший место в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г.⁵ Какое решение следует принять судье, если в аналогичной ситуации соответствующий иск будет предъявлен за пределами давности? Ведь, как известно, «...истечением срока исковой давности погашается возможность осуществления субъективного материального права в принудительном порядке через суд, арбитраж или третейский суд, само же материальное субъективное право не прекращается...»⁶. Иными словами, «истечение срока исковой давности не влечет за собой и погашения самого права»⁷. В суде институт ис-

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 03.11.2006 № 445-О «По жалобам граждан Бронникова Валерия Акимовича и Володина Николая Алексеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

² Сделки, представительство, исковая давность: постановительный комментарий к статьям 153—208 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин и др.; отв. ред. А.Г. Каранетов. М.: М-Логос, 2018 // СПС «КонсультантПлюс». Автор цитаты — С.В. Сарбаш.

³ Хотя жизнь настолько непредсказуема, что вполне может явить *urbi et orbi* и такой казус.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Согласно статье 82 ГК РСФСР 1964 г., исковая давность применялась судом, арбитражным судом или третейским судом независимо от заявления сторон.

⁶ Кириллова М.Я. Исковая давность. М., 1966. Цит. по: Фаршатов И.А. Исковая давность. Законодательство: теория и практика. М.: Городец, 2004. 192 с.

⁷ Розенберг М.Г. Исковая давность в международном коммерческом обороте: практика применения. М.: Статут, 1999. 144 с.

ковой давности начинает «работать» только тогда, когда о его применении будет ходатайствовать сторона по делу (в ординарном казусе — ответчик). При отсутствии соответствующего заявления ответчика суд рассматривает дело по существу и выносит решение. Налицо противоречие.

Ситуация усугубляется тем, что положения Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ (далее — ВС РФ), Высшего Арбитражного Суда РФ (далее — ВАС РФ) и Конституционного Суда РФ, как представляется, имеют нормативное значение⁸. Буквальное прочтение обозначенных положений пункта 14 Постановления Пленумов № 10/22 приводит к выводу о недопустимости удовлетворения соответствующего иска за пределами срока исковой давности. Исключение — восстановление судом пропущенного по уважительным причинам срока. Если же таковых обрести не удастся, то формальное следование букве Постановления требует отказа в удовлетворении иска. В этой связи возникает вопрос: устанавливается ли в указанном пункте Постановления Пленумов № 10/22 иное (отличное от ГК РФ) регулирование, или же имеет место несовершенство «юридической техники» текста Постановления?

Думается, что перед нами некоторый недочёт формулировки текста Постановления Пленумов № 10/22. Маловероятно, что авторы Постановления имели цель столь кардинально из-

менить регуляторику исковой давности применительно к рассматриваемому казусу. В качестве варианта устранения обозначенной контроверзы первое предложение абзаца 2 пункта 14 Постановления Пленумов № 10/22 можно было бы изложить в следующей редакции: «Исковые требования, предъявленные с пропуском указанного срока, по заявлению стороны в споре удовлетворению не подлежат».

Далее необходимо упомянуть об исковой давности по делам о разделе бывшими супругами совместно нажитого имущества. Согласно пункту 7 статьи 38 Семейного кодекса РФ, к требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности. В соответствии с пунктом 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», течение данного трехлетнего срока следует исчислять не со времени прекращения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Несмотря на то, что данному разъяснению более двадцати лет, на практике всё же встречаются случаи неверного применения обозначенной нормы. Сложность возникает при определении момента, когда бывшему супругу должно было стать или стало известно о нарушении своего права на общее имущество.

Так, решением Железнодорожного городского суда Московской области от 24.05.2018 г. Д.И. Сумникову было отказано в удовлетворении иска о разделе совместно нажитого имущества. Отказав в иске, суд принял во внимание заявление ответчика о применении последствий пропуска срока исковой давности, поскольку о нарушении своего права в отношении спорного имущества Д.И. Сумников узнал в январе-феврале 2014 года, о чём свидетельствуют поданные при рассмотрении спора о расторжении брака встречные иски о разделе общего имущества супругов. Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Отменяя данные судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ отметила, что «суды не учли то обстоятельство, что факт обращения истца к мировому судье с требованием о разделе спорного имущества супругов подтверждает наличие такого спора на момент подачи иска о расторжении брака. Однако, как указывает заявитель кассационной жалобы, после возвращения ему мировым судьёй иско-

⁸ См., например, абзац 2 пункта 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»; пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды»; пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав»; пункт 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов»; Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 № 16-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца»; а также: *Фиошин А.В.* К вопросу о судебной практике как источнике гражданского и семейного права // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 4. С. 109—111.

вого заявления, как поданного с нарушением правил подсудности, стороны пришли к соглашению о порядке пользования спорным недвижимым имуществом, поэтому Сумников Д.И. не обращался в компетентный суд с требованиями о разделе квартир, полагая, что пользование квартирами осуществляется по взаимному согласию. Сумников Д.И. ссылается также на то, что до настоящего момента в трёхкомнатной квартире постоянно проживают ответчик с двумя детьми, а в отношении однокомнатной квартиры, на которую он претендует, между сторонами была достигнута договорённость о сдаче Сумниковой М.В. данного жилья внаём для получения дополнительных денежных средств на содержание детей. От своего права собственности на спорное недвижимое имущество Сумников Д.И. не отказывался, поскольку до получения уведомления от бывшей супруги в 2017 году о её намерении продать однокомнатную квартиру считал свои права не нарушенными»⁹.

Приведённый казус свидетельствует не столько о том, что практически каждое судебное разбирательство имеет свои особенности, сколько о том, что определению момента, с которого лицу стало или должно было стать известно о нарушении его права (в нашем случае — права на общее имущество бывших супругов), необходимо уделять особое внимание. В рассматриваемом казусе высшая судебная инстанция констатировала, что само по себе обращение в суд с иском о разделе спорного имущества супругов не всегда свидетельствует об осведомлённости истца о нарушении его права (нарушение как таковое может вообще отсутствовать). Во внимание необходимо принимать все обстоятельства дела, включая последующее после подачи искового заявления поведение сторон.

Ещё один момент, на котором следует остановиться, — восстановление срока пропущенной исковой давности. В силу статьи 205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите.

Буквальное прочтение указанной нормы неизбежно приводит к выводу о том, что вос-

становить исковую давность возможно лишь в том случае, если истцом выступает гражданин (физическое лицо). «Очевидно, что публичное образование (муниципальное образование, субъект Российской Федерации и Российская Федерация) или юридическое лицо ни при каких обстоятельствах не могут требовать восстановления срока исковой давности»¹⁰, — пишут М.Я. Кириллова и П.В. Крашенинников¹¹.

В доктрине, однако, существует и не столь категоричная позиция. Так, А.А. Павлов отмечает: «В существе рассматриваемого института нет ничего, препятствующего распространению комментируемых правил на граждан-предпринимателей и юридических лиц»¹². Более того, указанный подход (правда, в качестве исключения из общего правила, но всё же) имеет и практическое преломление. Так, в силу абзаца 3 п. 4 ст. 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, не уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение двадцати дней с даты, когда такое лицо узнало или должно было узнать о решениях, принятых данным собранием кредиторов, но не позднее чем в течение шести месяцев с даты принятия решения собранием кредиторов.

«Шестимесячный срок на обжалование решения собрания кредиторов является пресекательным и не подлежит восстановлению. В то же время двадцатидневный срок, являющийся сокращённым сроком исковой давности, может

¹⁰ Кириллова М.Я., Крашенинников П.В. Сроки в гражданском праве. Исковая давность. 3-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2016. 80 с.

¹¹ Уместно будет упомянуть и об абзаце 3 пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 (ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», согласно которому «срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином — индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска».

¹² Сделки, представительство, исковая давность: постановительный комментарий к статьям 153—208 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин и др.; отв. ред. А.Г. Каранетов. М.: М-Логос, 2018 // СПС «КонсультантПлюс». Автор цитаты — А.А. Павлов.

⁹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02.07.2019 г. по делу № 4-КГ19-19 // СПС «КонсультантПлюс».

быть восстановлен судом в пределах упомянутого шестимесячного срока по правилам статьи 205 ГК РФ, в том числе если заявление подано юридическим лицом»¹³, — такое разъяснение (а по сути, новую норму) в своё время сгенерировал Высший Арбитражный Суд РФ¹⁴.

Таким образом, использование ВАС РФ *contra legem* толкования де-факто закрепило в отечественном правопорядке правило, допускающее в отдельно взятом случае распространение нормы о восстановлении срока исковой давности и на юридическое лицо.

Завершая рассмотрение некоторых особенностей института исковой давности, не можем не упомянуть и об инициативе Министерства экономического развития РФ (далее — Минэк) отменить исковую давность по виндикационным требованиям¹⁵. Предложение Минэк представляется, мягко говоря, нецелесообразным. Г.Ф. Шершеневич писал: «С течением времени утрачиваются доказательства, умирают сви-

детели, и возбужденный через много лет спор способен нарушить целый ряд установившихся отношений. По воле законодателя время прекращает такую неопределенность»¹⁶. Предъявление виндикационного иска в течение сколь угодно длительного срока вряд ли будет способствовать уверенности контрагентов в том, что приобретаемое ими имущество защищено от виндикации. Из этого следует, что инициативу Минэка об элиминировании исковой давности для виндикационных исков следует отвергнуть как противоречащую стабильности гражданского оборота.

Резюмируя вышеизложенное, хочется не только согласиться с теми учеными, которые считают, что институт исковой давности занимает особое место среди институтов гражданского права¹⁷, но и выразить надежду на то, что настоящая работа хоть в какой-то мере может способствовать его дальнейшему исследованию.

¹³ См. пункт 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 (ред. от 20.12.2016) «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ „О внесении изменений в Федеральный закон „О несостоятельности (банкротстве)“».

¹⁴ Особо отметим, что, в силу части 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон „Об арбитражных судах в Российской Федерации“ и статью 2 Федерального конституционного закона „О Верховном Суде Российской Федерации“», разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

¹⁵ *Климачева К.* Совет по кодификации отклонил реформу приобретательной давности // Право.ru. URL: <https://pravo.ru/news/216104/> (дата обращения: 14.02.2020).

¹⁶ *Шершеневич Г.Ф.* Учебник русского гражданского права. Т. 1. М.: Статут, 2005. С. 224.

¹⁷ См., например: *Шенникова Л.В.* О материально-правовом институте исковой (погасительной) давности и гражданско-процессуальном праве на иск // Вестник гражданского процесса. 2017. Т. 7, № 5. С. 12—28.